 Defensoría del Consumidor	TRIBUNAL SANCIONADOR	Fecha: 30/04/2019 Hora: 11:53 Lugar: San Salvador	Referencia: 391-17
RESOLUCIÓN FINAL			
Documentos que anteceden:	<p>Por recibido, en fecha 20/11/2018, escritos y anexos de folios 15 al 28, firmados por el señor _____ en su calidad de apoderado general judicial y administrativo del señor _____, por medio del primero contesta la audiencia conferida en la resolución de las 14:43 horas del 9/10/2018, y por medio del segundo autoriza a una persona para presentar documentos.</p> <p>Al respecto, en virtud de estar acreditada la personería con la que comparece el peticionario y legitimada la actuación de su representado, es pertinente tener por parte al señor _____ por medio de su apoderado general judicial y administrativo señor _____ y por agregada la documentación presentada.</p>		
I. INTERVINIENTES			
Denunciante:	Presidencia de la Defensoría del Consumidor		
Proveedor denunciado:	_____		
II. HECHOS DENUNCIADOS			
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —en adelante LPC—, el día 18/11/2016 se practicó inspección en el establecimiento denominado según tiquete _____ y según sello _____ propiedad de _____</p> <p>Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente —folio 3—, en la cual se documentó la revisión de los productos que se encuentran para disposición de los consumidores. En el anexo uno del acta, denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 4—, y anexo dos, denominado Formulario Constatación de precios —folios 6—, se detallan productos que el proveedor tenía a disposición de los consumidores que se encuentran vencidos y con diferencia de precio entre el ofrecido y el efectivamente cobrado en caja registradora.</p>			
III. INFRACCIONES ATRIBUIDAS			
<p>En primer lugar, la infracción se le atribuye la infracción establecida en el artículo 43 letra b) de la LPC, por vender bienes a precios superiores al ofertado. Y, en segundo lugar, la establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos.</p>			
IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO			

Mediante escrito de folios 15 a 18, el proveedor manifestó que la mayoría de sus productos sí cumplen con las exigencias de la LPC y que tienen establecido realizar inspecciones de los productos para lograr separar los productos que se encuentren vencidos; sin embargo, el día de la inspección, por un error involuntario, no se habían retirado los productos vencidos.

Asimismo, solicitó que se le exima de la sanción, dado que está cumpliendo los mandatos de la LPC por el hecho de tener un cartel con los derechos básicos de los consumidores en el establecimiento inspeccionado. En cuanto a los productos con diferencia de precios, manifiesta que los cambios de precios se realizan cada vez que la compañía les envía "transmisiones" a su base, lo que a su vez hace que se paralicen los precios correspondientes, por lo que existe la posibilidad que el día de la inspección se recibiera ese cambio de precio y no se hubiese cambiado el precio al producto, pero que la mayoría de productos sí cumplía con las exigencias de ley.

V. ELEMENTOS DE LAS INFRACCIONES ATRIBUIDAS

A. El artículo 27 de la LPC establece como parte de las obligaciones generales de información que *las características de los bienes y servicios puestos a disposición de los consumidores, deberán proporcionarse con información en castellano, de forma clara, veraz, completa y oportuna (...)* entre dichas características se encuentra: letra c) *El precio, tasa o tarifa (...)*.

En ese orden, el artículo 43 de la LPC, determina que: *Son infracciones graves, las acciones u omisiones siguientes: b) Vender bienes o servicios a precios superiores al ofertado o en su caso, al regulado por ley.* La acción ilícita antes referida es la venta de productos a un precio mayor al ofrecido al consumidor o al regulado por la ley, y el término "vender", según el Diccionario de la Lengua Española significa: exponer u ofrecer al público los géneros o mercancías para quien las quiera comprar. En tal sentido, se entiende que la anterior infracción **se materializa por el solo hecho de ofrecer** al público consumidor bienes o productos en las condiciones señaladas, sin requerir de una transacción comercial como tal en la que medie la entrega del bien o servicio a cambio de una cantidad de dinero.

Partiendo de la anterior premisa, el hecho ilícito tendría lugar cuando se encuentren productos con un precio de venta superior al ofrecido en carteles visibles o cualquier otro medio idóneo, o al regulado legalmente.

B. En cuanto a ofrecer productos a los consumidores con posterioridad a su fecha de vencimiento, el artículo 14 de la LPC, establece: "Se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento (...)". De ahí que, el artículo 44 de la LPC, determina que: "Son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) "Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)".

El término "ofrecer" a que se refiere la mencionada infracción a la ley, también puede entenderse en este caso como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiriera para su uso o consumo (al igual que en la infracción referida en la letra A de este romano); y por ello, la conducta ilícita consiste en el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *"Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones"*.

2. Consta en el expediente administrativo prueba documental con la que se acredita lo siguiente:

a) Acta N° 895 —folio 3— de fecha 18/11/2016; y, anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folios 4—, por medio del cual se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad del proveedor, así como los hallazgos consistentes en 8 productos que tenían 7 días de vencidos, que se encontraban en cámara refrigerante dentro de la sala de ventas, y que los mismos eran bebidas lácteas que, al estar vencidas, representan un mayor peligro para la salud de los consumidores, de acuerdo a la clasificación de los alimentos por su riesgo (Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.1.1, 5.2.1 y 6).

b) Asimismo, con la referida Acta N° 895 —folio 3— de fecha 18/11/2016; y, anexo dos de dicha acta, denominado Formulario para Constatación de Precios —folio 6—, por medio del cual se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad del proveedor, así como los hallazgos consistentes en 8 productos cuyos precios ofrecidos mediante viñeta adherida a cada producto, que se encontraban en góndola dentro de la sala de venta, era \$1.25, lo cual no concuerda con el precio que aparece en tiquete que es de \$1.35 —folio 5—, siendo el precio de venta \$0.10 superior al ofrecido.

c) Impresión de ticket del comercio	propiedad de	
con el que se comprueba que el precio de venta del producto (correspondiente al producto detallado en el formulario de folio 6) es de \$1.35 (folio 5).		50GRS
<p>Es menester expresar que por medio de los documentos a folios 3 a 6 se ha dado fe de la situación en que fueron encontrados ciertos bienes. Si bien dicha presunción puede ser desvirtuada con prueba idónea en contrario que demuestre inconsistencias en los mismos; en este caso el proveedor denunciado ha admitido que tenía productos vencidos y con el precio de venta superior al ofrecido. Por ello, se infiere que los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza.</p>		
VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LAS INFRACCIONES		
<p>Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente y sobre la base de los hechos probados con los documentos de folios 3 a 6, se concluye que el proveedor, efectivamente, tenía a disposición para los consumidores: a) 8 productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —7 días de vencidos—; y b) 8 productos con el precio de venta superior al ofrecido.</p>		
En virtud de lo anterior, ha quedado comprobado:		
<p>1. Que en el establecimiento inspeccionado el proveedor ofrecía en cámara refrigerante dentro de la sala de ventas, productos alimenticios vencidos los cuales se detallan en el anexo uno del acta respectiva, denominados Formulario para Inspección de Fecha de Vencimiento incorporado a folios 4; conducta que coincide con la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.</p>		
<p>Además, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte del proveedor en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el presente caso, quedó evidenciado que el proveedor incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con negligencia grave de su parte, por la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no hubiera a disposición de los consumidores productos vencidos.</p>		
<p>2. Que el proveedor efectivamente, tenía a disposición de los consumidores productos cuyo precio de venta era superior al ofrecido a los consumidores mediante viñeta adherida a cada producto. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 43 letra b) de la LPC.</p>		
<p>A su vez, quedó evidenciado que el proveedor incurrió en la comisión de la referida infracción, al haber actuado con negligencia, ante la falta de esmero en verificar que los precios de venta de los productos en su establecimiento no fueran superiores a los precios ofrecidos en viñetas adheridas a los productos.</p>		
VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN		

Habiéndose comprobado que la proveedora cometió las infracciones establecidas en los artículos 43 letra b) y 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de las sanciones previstas en los artículos 46 y 47 de la LPC respectivamente, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que el proveedor es propietario del establecimiento inspeccionado ubicado en la ciudad y departamento de San Miguel, con ingresos promedio mensuales equivalentes al rango de un pequeño empresario conforme al art. 3 letra b) de la Ley de Fomento, Protección y Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa— según consta en las declaraciones de impuesto a la transferencia de bienes muebles y a la prestación de servicios (folios 27 y 28); y que por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.

Con ambas conductas infractoras, el proveedor de forma negligente ha incurrido en la violación de los derechos de los consumidores; en específico, al derecho de información por ofrecer productos con el precio de venta superior al ofrecido. Asimismo, se provocó un menoscabo en el derecho a la salud de los consumidores, por ofrecer bienes con posterioridad a su fecha de vencimiento, debido al potencial riesgo a la salud de los mismos, ya que los productos vencidos tenían 7 días con esa condición.

Finalmente, es menester destacar que por la actividad económica del denunciado, que consiste en ofrecer gran variedad de alimentos y bebidas, debía cumplir con la exigencia de poner a disposición de los consumidores productos que cumplieran con las exigencias legales, y no tener 8 productos lácteos con posterioridad a la fecha de vencimiento, que representan un mayor riesgo para la salud de los consumidores, de conformidad a la clasificación de los alimentos por su riesgo señalada en el Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08; y, 8 productos más con el precio de venta superior al ofrecido, como se constató en la prueba presentada.

IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14 y 101 inciso segundo, de la Constitución de la República; 7, 14, 27 letra d), 43 letra f), 44 letra a) 46, 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la Ley de Protección al Consumidor, este Tribunal **RESUELVE:**

a) **Sancionar a** _____ **con la cantidad de CIENTO CINCUENTA DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$150.00),** equivalentes a quince días de salario mínimo en la industria (Decreto Ejecutivo No. 2 del 16 de diciembre de 2016, D.O. No. 236, Tomo 413 del 19 de diciembre del mismo año), en concepto de multa por la comisión de la

infracción regulada en el artículo 43 letra b) de la LPC, por ofrecer productos con el precio de venta superior al ofrecido.

b) **Sancionar** a [redacted] con la cantidad de NOVECIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$900.00), equivalentes a tres salarios mínimos mensuales en la industria (Decreto Ejecutivo No. 2 del 16 de diciembre de 2016, D.O. No. 236, Tomo 413 del 19 de diciembre del mismo año), en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer productos vencidos.

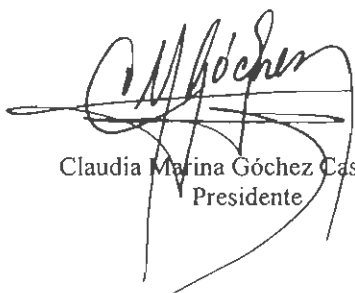
Dichas multas que suman un total de UN MIL CINCUENTA DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$1,050.00) deberán hacerse efectivas en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.**

Notifíquese.

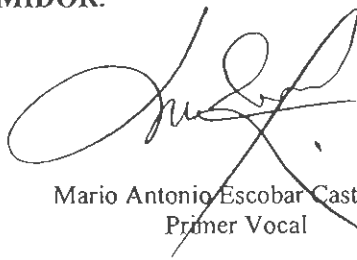
INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

La presente resolución no admite recurso, de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos, según el cual: *"Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma."*; en relación con el artículo 158 N° 5 del mismo cuerpo normativo: *"La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)".*

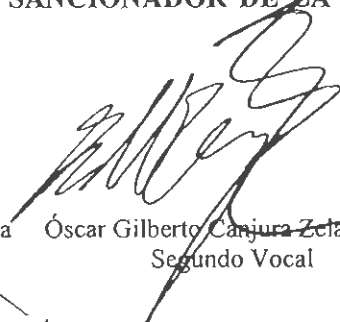
PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.



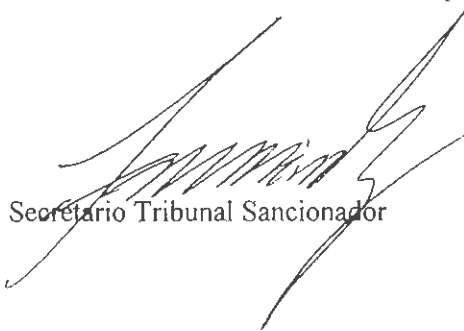
Claudia Marina Góchez Castillo
Presidente



Mario Antonio Escobar Castaneda
Primer Vocal



Óscar Gilberto Canjura Zelaya
Segundo Vocal



Secretario Tribunal Sancionador

B